**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/12-01 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 9-01/21 в отношении адвоката**

**Е.К.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя и представителя заявителя – П.В.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 9-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

25.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.В. в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, с 29.04.2019г. адвокат допускает длящееся нарушение. 03.07.2017г. в отношении заявит было возбуждено уголовное дело. В материалах дела ордер адвоката от 29.04.2019г. на представление интересов заявителя на основании «предварительного соглашения». Полиция задержала заявителя, несмотря на его плохое самочувствие, к нему не допускали супругу, скрыли медицинский полис, принудили его и супругу к даче показаний, незаконно изъяли вещи и ценности. Заявитель полагает, что адвокат незаконно принял поручение на его защиту, защищал его, руководствуясь безнравственными интересами, не требовал оказания скорой медицинской помощи заявителю, не подал апелляционной жалобы на постановление суда.

25.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 9 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов обращения.

26.01.2021г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении дисциплинарного разбирательства с приложением документов.

 28.01.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 17.02.2021г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

19.02.2021г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 19.02.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было повторно отложено.

22.03.2021г. заявитель и его представитель – П.В.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.К.С. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.В., выразившегося в том, что при проведении следственного действия 29.04.2019 г. адвокат незаконно, на основании «предварительного соглашения», принял поручение на защиту заявителя, не беседовал с ним и не согласовывал позицию защиты, не выяснил причину отказа от подписи протокола следственного действия, не ходатайствовал об устранении нарушения прав К.В.В.

19.04.2021г. от заявителя и его представителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов) и заявление с просьбой предоставить возможность ознакомиться с материалами дисциплинарного производства.

21.04.2021г. от заявителя и его представителя поступило заявление о несогласии с рассмотрением дисциплинарного производства в формате видеоконференцсвязи, с приложением документов.

27.04.2021г. от адвоката поступила письменная позиция относительно доводов заключения квалификационной комиссии, в которой адвокат Е.К.С. указал, что в сговор с работниками правоохранительных органов не вступал, заключил предварительное соглашение чтобы понять, что из себя представляет уголовное дело и определиться с дальнейшей работой по нему, по назначению органов предварительного следствия в уголовное дело не вступал, имел награды и поощрения.

Заявитель и представитель заявителя – П.В.А. - в заседание Совета явились, выразили несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не возражал против доводов заключения квалификационной комиссии, соглашения об оказании юридической помощи либо иного основания вступления в уголовное дело не представил; с кем согласовал своё вступление в дело, не пояснил; подтверждений фактического оказания заявителю юридической помощи не предъявил со ссылкой на давность событий.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что, принимая участие в следственных действиях, проводившихся в отношении заявителя К.В.В., адвокат действовал с грубым нарушением действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не представлено ни соглашения об оказании юридической помощи, заключённого и оформленного в соответствии с требованиями ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ни подтверждения соблюдения установленного порядка распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, действовавшего на территории г.М.

Представленное в материалах дисциплинарного дела постановление о назначении защитника от 29.04.19г., в котором имеется указание на конкретного адвоката – Е.К.С. и уже оформленный ордер № 23/14 от 29.04.19г., содержащий в качестве основания ссылку на некое предварительное соглашение, не может свидетельствовать о надлежащем привлечении адвоката Е.К.С. к участию в уголовном деле в качестве защитника К.В.В.

Совет находит явно дискредитирующим представление адвокатом в материалы дела пояснений, якобы исходящих от следователя К.Ю.В. и адресованных адвокатской палате, в которых указывается, что (в противоречие с упомянутым постановлением от 29.04.19г. и материалами дисциплинарного производства) адвокат Е.К.С. вступил в уголовное дело в качестве защитника К.В.В. по соглашению.

Ссылка адвоката на давность рассматриваемых событий Советом не принимается, поскольку действующее законодательство об адвокатской деятельности предъявляет обязательные требования к оформлению поручения, фиксации и документированию хода его исполнения, срокам хранения материалов адвокатского производства.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что адвокатом Е.К.С. не согласовывались с подзащитным ни вступление в уголовное дело, ни позиция по делу, ни линия защиты и процессуального реагирования на происходящее.

Сторонами дисциплинарного производства не оспаривается, что К.В.В. в момент производства следственных действий 29.04.19г. находился в болезненном состоянии, требовавшем медицинского вмешательства, а также что К.В.В. отказывался от подписания составляемых протоколов.

При этом материалы дела не содержат никаких о данных о совершении Е.К.С. как защитником действий, направленных на выяснение мотивов поведения подзащитного, процессуальной фиксации текущего состояния его здоровья, отстаивании каким-либо способом прав и законных интересов заявителя.

Факт обращения в адвокатскую палату и доводы жалобы К.В.В. подтверждают явное расхождение действий адвоката с волеизъявлением и законными интересами доверителя на получение квалифицированной юридической помощи.

Объяснения адвоката относительно своего участия в деле К.В.В. Совет находит непоследовательными и противоречивыми, поскольку, с одной стороны, адвокат объясняет своё присутствие намерением выяснить подробности дела перед принятием поручения, с другой стороны, позиционирует себя в качестве защитника без выяснения физического состояния, волеизъявления и позиции своего доверителя.

Материалы дисциплинарного производства свидетельствуют о нарушении адвокатом Е.К.С. требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что адвокатом совершены действия, подрывающие доверие к нему и к адвокатуре (п.2 ст.5 КПЭА), а обстоятельства дисциплинарного дела свидетельствуют о нарушении требований пп.1) п.1 ст.9 КПЭА, дискредитирующем как адвокатуру в целом, так и институт защиты по назначению как конституционную гарантию получения каждым квалифицированной юридической помощи при уголовном преследовании.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что Е.К.С. защита заявителя фактически не осуществлялась, квалифицированная юридическая помощь в объёме, который К.В.В. мог правомерно ожидать от адвоката, не оказывалась, что было обоснованно установлено квалификационной комиссией. Добросовестности цели и характера своего участия в уголовном деле заявителя адвокат не обосновал и не подтвердил.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает приведенные выше действия адвоката Е.К.С. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката. Наличие в прошлом поощрений и наград, а также отсутствие непогашенных дисциплинарных взысканий не влияют на тяжесть установленных дисциплинарными органами нарушений.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Е.К.С. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.В., выразившиеся в том, что при проведении следственного действия 29.04.2019 г. адвокат незаконно, на основании «предварительного соглашения», принял поручение на защиту заявителя, не беседовал с ним и не согласовывал позицию защиты, не выяснил причину отказа от подписи протокола следственного действия, не ходатайствовал об устранении нарушения прав К.В.В.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Е.К.С. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев